



14020014955212

9110140_37233684



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва
12 октября 2023 г.

Дело № А40-143788/23-90-304Б

Резолютивная часть решения объявлена 02 октября 2023

Полный текст решения изготовлен 12 октября 2023

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Филипповой Ю.Е. при ведении протокола секретарем судебного заседания Садоевой Д.Э., рассмотрев в открытом судебном заседании обоснованность заявления АО "МОНОЛИТНОЕ СТРОИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ-1" (140005, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, ЛЮБЕРЦЫ ГОРОД, КОМСОМОЛЬСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 15А, ЭТАЖ 11, ПОМЕЩЕНИЕ 19, ОГРН: 1037745000633, Дата присвоения ОГРН: 05.02.2003, ИНН: 7745000111, КПП: 502701001) о признании несостоятельным (банкротом) ООО "ЭСВЕН" (115114, РОССИЯ, Г. МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ДАНИЛОВСКИЙ, ДЕРБЕНЕВСКАЯ НАБ., Д. 7, СТР. 2, ЭТАЖ 4, ПОМЕЩЕНИЕ 1 КОМНАТЫ 1, 2, 3, 3А, 3Б, 4, 5, ОГРН: 1197746513359, Дата присвоения ОГРН: 16.08.2019, ИНН: 7704499438, КПП: 772501001), при участии: согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд города Москвы 27.06.2023 через канцелярию суда поступило заявление АО "МОНОЛИТНОЕ СТРОИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ-1" (140005, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, ЛЮБЕРЦЫ ГОРОД, КОМСОМОЛЬСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 15А, ЭТАЖ 11, ПОМЕЩЕНИЕ 19, ОГРН: 1037745000633, Дата присвоения ОГРН: 05.02.2003, ИНН: 7745000111, КПП: 502701001) о признании несостоятельным (банкротом) ООО "ЭСВЕН" (115114, РОССИЯ, Г. МОСКВА, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ ДАНИЛОВСКИЙ, ДЕРБЕНЕВСКАЯ НАБ., Д. 7, СТР. 2, ЭТАЖ 4, ПОМЕЩЕНИЕ 1 КОМНАТЫ 1, 2, 3, 3А, 3Б, 4, 5, ОГРН: 1197746513359, Дата присвоения ОГРН: 16.08.2019, ИНН: 7704499438, КПП: 772501001) по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 213.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В настоящем судебном заседании подлежала рассмотрению обоснованность заявления АО "МОНОЛИТНОЕ СТРОИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ-1" о признании несостоятельным (банкротом) ООО "ЭСВЕН".

До судебного заседания от кредитора поступило уточнение к заявлению.

В ходе судебного заседания представитель заявителя изложил позицию по существу, просил признать должника несостоятельным (банкротом) и ввести процедуру наблюдения, не возражал против кандидатуры временного управляющего.

Генеральный директор ООО "ЭСВЕН" изложил позицию по существу, не возражал в указанного данного заявления.

Исследовав материалы настоящего дела, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с п. 2 ст. 3 Закона о банкротстве юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Согласно п. 2, п. 3 ст. 6 Закона о банкротстве, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, производство по делу о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей.

В силу п. 2 ст. 33 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей, к должнику - гражданину - не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда города Москвы от 13 июля 2022 г. принято решение по делу №А40-279812/21-5-1937 с Общества с ограниченной ответственностью «ЭСВЕН» взыскано в пользу Акционерного общества «Монолитное строительное управление-1» неосновательное обогащение 42 085 018,66 руб., неустойки 6 271 331,94 руб., а также 200 000,00 руб. расходов по оплате госпошлины.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30 июня 2022 г. по делу №А40-279816/21-43-1969 с Общества с ограниченной ответственностью «ЭСВЕН» взыскано в пользу Акционерного общества «Монолитное строительное управление-1» неосновательное обогащение в размере 8 857 764,22 руб., неустойки 1 426 214,96 руб., а также 74 420,00 руб. расходов по оплате госпошлины.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04 апреля 2022 г. по делу №А40-279822/21-143-1983 с Общества с ограниченной ответственностью «ЭСВЕН» взыскано в пользу Акционерного общества «Монолитное строительное управление-1» неосновательное обогащение 2 534 377,46 руб., неустойки 296 522,16 руб., а также 37 155,00 руб. расходов по оплате госпошлины.

По состоянию на дату подачи настоящего заявления сумма задолженности ООО «ЭСВЕН» перед АО «МСУ-1» установлена вышеуказанными Решениями Арбитражного суда города Москвы и составляет 53 477 160,34 руб. (пятьдесят три миллиона четыреста семьдесят семь тысяч сто шестьдесят рублей 34 копейки), сумма неустойки составляет 7 994 069,06 руб. (семь миллионов девятьсот девяносто четыре тысячи шестьдесят девять рублей 06 копеек), сумма расходов по уплате государственной пошлины составляет 311 575,00 руб. (триста одиннадцать тысяч пятьсот семьдесят пять), что превышает 300 000 (триста тысяч) рублей. Задолженность возникла с момента расторжения Договора 23.12.2021 г., что превышает 3 месяца.

До настоящего времени задолженность перед заявителем не погашена.

Так, в силу ст. 48 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом арбитражный суд выносит одно из следующих определений: о признании требований заявителя обоснованными и введении наблюдения; об отказе во введении наблюдения и оставлении такого заявления без рассмотрения; об отказе во введении наблюдения и о прекращении производства по делу о банкротстве.

Определение о признании требований заявителя обоснованными и введении наблюдения выносится в случае, если требование заявителя соответствует условиям,

установленным п. 2 ст. 33 настоящего Федерального закона, признано обоснованным и не удовлетворено должником на дату заседания арбитражного суда, установлено наличие оснований, предусмотренных п. 2 ст. 3 настоящего Федерального закона, либо заявление должника соответствует требованиям ст. 8 или 9 настоящего Федерального закона.

Юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены. Заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику – юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом (п. 2 ст. 3, п. 2 ст. 33 Закона о банкротстве).

Согласно ч. 2 ст. 4 Закона о банкротстве для определения наличия признаков банкротства должника учитываются: размер денежных обязательств, в том числе размер задолженности за переданные товары, выполненные работы и оказанные услуги, суммы займа с учетом процентов, подлежащих уплате должником, размер задолженности, возникшей вследствие неосновательного обогащения, и размер задолженности, возникшей вследствие причинения вреда имуществу кредиторов, за исключением обязательств перед гражданами, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, обязательств по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих по трудовому договору, обязательств по выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, а также обязательств перед учредителями (участниками) должника, вытекающих из такого участия.

В силу статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов, федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, в том числе, судов, рассматривающих дела о банкротстве.

Исполнимость судебных актов, принимаемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами, обеспечивается их обязательностью на всей территории Российской Федерации для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан, что прямо предусмотрено соответствующими положениями статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Непременным условием обеспечения обязательности судебных актов является отсутствие между ними коллизий и иных неустранимых противоречий.

В абзаце 5 пункта 3.1 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2011 № 30-П указано, что признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения, принимаются другими судами по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым, преюдиция служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности. Аналогичная правовая позиция содержится в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.04.2013 № 16549/12, согласно которой из принципа правовой определенности следует, что решение суда первой инстанции, основанное на полном и всестороннем исследовании обстоятельств дела, не может быть отменено исключительно по мотиву несогласия с оценкой указанных обстоятельств, данной судом первой инстанции.

Приведенные выше положения процессуального закона обязывают все государственные органы и организации, в том числе судебные органы, исходить из обязательности вступивших в законную силу решений суда. Поэтому арбитражный суд,

рассматривающий дело о банкротстве, не проверяет вновь установленные вступившим в законную силу решением суда обстоятельства при предъявлении кредитором денежных требований к должнику.

В силу части 1 статьи 64 и статей 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статей 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об относимости и допустимости доказательств.

Принимая во внимание вышеизложенное, в отсутствие доказательств, подтверждающих оплату долга, суд признает заявление обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Таким образом, в заседании суда установлено и материалами дела подтверждено, что должник имеет признаки банкротства, предусмотренные ст. 3 Закона о банкротстве.

В соответствии с п. 1 ст. 65 Закона о банкротстве временный управляющий утверждается арбитражным судом в порядке, предусмотренном ст. 45 настоящего Федерального закона.

В силу п. 5 ст. 45 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения представленной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих информации о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным ст. 20 и 20.2 настоящего Федерального закона, или кандидатуры арбитражного управляющего арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего, соответствующего таким требованиям.

Согласно положениям п. 1, 2, 3 ст. 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве. Вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. Вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов. Размер фиксированной суммы такого вознаграждения составляет для временного управляющего тридцать тысяч рублей в месяц.

С учетом вышеизложенного, ООО «ЭСВЕН» имеет признаки банкротства, установленные ст. ст. 3, 6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Для утверждения временным управляющим должника в соответствии с заявлением кредитора от АССОЦИАЦИИ "МЕЖРЕГИОНАЛЬНАЯ САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ" представлена информация о соответствии кандидатуры Егорова Андрея Владимировича требованиям Закона о банкротстве, в связи с этим арбитражный суд признает необходимым утвердить Егорова Андрея Владимировича временным управляющим должника.

В материалы дела представителем заявителя было представлено гарантийное письмо, согласно которому дает согласие на финансирование расходов по делу о банкротстве должника ООО «ЭСВЕН» в случае недостаточности имущества должника.

Настоящее определение выполнено в форме электронного документа, считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.3,4,6,20,27,32-33,45,48,49-51,62-65,134 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)», п. 6 ст. 3 Федерального закона №210-ФЗ от 12.07.11, ст.ст.13, 16, 71, 75, 176, 184-185, 223 АПК РФ, арбитражный суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Требования АО «МСУ-1» (ИНН 7745000111) признать обоснованными.

Ввести в отношении ООО «ЭСВЕН» (ИНН 7704499438) процедуру наблюдения.

Утвердить временным управляющим ООО «ЭСВЕН» (ИНН 7704499438) – Шарунова Игоря Владленовича (член АССОЦИАЦИИ "МЕЖРЕГИОНАЛЬНАЯ САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ", ИНН 236500760693, почтовый адрес: 350003, г. Краснодар, ул. Рождественская набережная, д.3 оф.92).

Признать обоснованными и включить в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «ЭСВЕН» требования АО «МСУ-1» в размере 53 477 160, 34 руб. – неосновательное обогащение, 7 994 069, 06 руб. – неустойка, 311 575, 00 руб. – расходы по уплате государственной пошлины.

Приостановить исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям, в т. ч. снять аресты на имущество должника и иные ограничения в части распоряжения имуществом должника, наложенные в ходе исполнительного производства, за исключением исполнения исполнительных документов, выданных на основании вступивших в законную силу судебных актов о взыскании задолженности по заработной плате, выплата вознаграждений по авторским договорам, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, и о возмещении морального вреда.

Ограничить полномочия руководителя ООО «ЭСВЕН» в соответствии с п. п. 2, 3 ст.64 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)».

Руководителю должника – ООО «ЭСВЕН» не позднее пятнадцати дней с даты утверждения временного управляющего предоставить временному управляющему и направить в арбитражный суд перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения. Ежемесячно информировать временного управляющего об изменениях в составе имущества должника.

Обязать временного управляющего ООО «ЭСВЕН» выполнить требования ст. ст. 24-1, 28 и главы IV ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)», опубликовать и внести сведения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, представить в суд: доказательства опубликования сведений о введении в отношении должника наблюдения (незамедлительно после опубликования), отчет о результатах проведенного наблюдения с анализом финансового состояния должника и доказательствами, подтверждающими доводы отчета и анализа; реестр требований кредиторов; протокол первого собрания кредиторов; доказательства уведомления кредиторов о месте и времени проведения собрания, а также доверенности представителей кредиторов, подтверждающие их полномочия на участие в первом собрании кредиторов.

Направить копию настоящего определения в кредитные организации, с которыми у должника заключен договор банковского счета, Главному судебному приставу г. Москвы и в суд общей юрисдикции по месту нахождения должника для принятия мер, предусмотренных ст. 63 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)».

Обязать временного управляющего ООО «ЭСВЕН» представить в арбитражный суд отчет и протокол первого собрания кредиторов с приложением документов, в том числе с решением собрания кредиторов о финансировании процедуры банкротства должника, определенных п. 7 ст. 12 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в срок **до 02.04.2024**.

Назначить судебное разбирательство по рассмотрению дела по существу и отчета на **04.04.2024 на 10 час. 30 мин.** в помещении арбитражного суда г. Москвы по адресу: 5115191, г. Москва, ул. Б. Тульская д.17, зал № 4064, этаж 4.

Обязать временного управляющего заблаговременно до даты окончания срока наблюдения представить в арбитражный суд документально обоснованный отчет о своей деятельности, протокол первого собрания кредиторов, сведения о финансовом состоянии и

об имуществе должника и иные документы в соответствии с требованиями ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также обеспечить представление сведений из саморегулируемой организации арбитражных управляющих о кандидатуре для утверждения конкурсным управляющим должника.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции (Девятый арбитражный апелляционный суд) в десятидневный срок с даты изготовления в полном объеме.

Судья

Ю.Е. Филиппова