

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело №

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

09 октября 2017 года

г. Симферополь

Киевский районный суд города Симферополя Республики Крым в составе: председательствующего судьи – Камыниной В.Ф.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем – Андренко Е.А., с участием прокурора – ФИО6,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО2 к Чёс ФИО4, ФИО3 о взыскании материального ущерба,

установил:

Из искового заявления потерпевшей ФИО2, направленного Верховным Судом Республики Крым в адрес Киевского районного суда <адрес> Республики Крым для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства следует, что ДД.ММ.ГГГГ в 18 час. в <адрес> расположенного по адресу: пер. Вольный <адрес> был обнаружен труп её супруга ФИО7 ДД.ММ.ГГГГ г.р. с признаками насильственной смерти в виде множественных колото – резаных ранений грудной клетки. По данному факту было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК Российской Федерации. К уголовной ответственности привлечены Чёс И.В. и ФИО3 После незаконного проникновения в жилище и совершения убийства ФИО7 ответчиками были похищены вещи, принадлежащие её супругу, в том числе ноутбук Asus модели K95 VB-YZ010N стоимостью 16 495,00 руб., а также автомобиль BMW X 5, государственный регистрационный знак O551OA стоимостью 565250,00 руб. ФИО2 просит взыскать пропорционально вине в содеянном преступлении с Чёса И.В. и ФИО3 причинённый материальный ущерб, а также компенсацию морального вреда.

В судебное заседание ФИО2 не явилась, в адрес суда направила заявление о рассмотрении дела без её участия. /л.д. 94/

Ответчики Чёс И.В., ФИО3 о дате, времени и месте рассмотрения дела извещались согласно ст. 113 ГПК РФ, по адресам места регистрации, а также по адресам отбывания наказания Чёс И.В. (УФСИН России по <адрес>), ФИО3 (УФСИН России по <адрес>), возражения на исковое заявление не представили, каких-либо ходатайств, в том числе об участии в судебном заседании посредством видеоконференц-связи не заявляли.

Исследовав материалы дела, выслушав заключение прокурора, оценив в соответствии со ст. 67 ГПК РФ относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к следующему выводу.

Из статьи 52 Конституции Российской Федерации следует, что права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

Нарушение имущественных и личных неимущественных прав преступлением подлежит восстановлению на основании статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу требований со ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу

юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред, при этом лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине, а в соответствии со ст. 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с ч. 4 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что приговором Верховного Суда Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ ФИО3 признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «з», ч. 2 ст. 105, п.п. «б», «в» ч. 4 ст. 162, ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 166 УК Российской Федерации; Чёс И.В. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105, п.п. «б», «в» ч. 4 ст. 162, ч. 3 ст. 30, п.п. «а», ч. 2 ст. 166, ч. 2 ст. 325 УК Российской Федерации.

Гражданский иск ФИО2 удовлетворен частично. С Чёса И.В., ФИО3 в пользу ФИО2 в счет компенсации морального вреда взыскано по 1500000 рублей, в счет возмещения материального ущерба в солидарном порядке 1842500 руб.

Вопрос о возмещении материального ущерба, связанного с повреждением автомобиля марки BMW X5, государственный регистрационный знак O551OA и ноутбука передан для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Апелляционным определением Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ приговор Верховного Суда Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ изменен в части назначения наказания осужденным, а также снижен размер материального вреда, взысканного солидарно с осужденных в пользу ФИО2 до 402500,00 руб. В остальной части приговор оставлен без изменений.

Указанным приговором установлено, что в период времени с 22 час. 00 мин. ДД.ММ.ГГГГ до 03 час. 00 мин. ДД.ММ.ГГГГ Чёс И.В. и ФИО3, будучи в состоянии алкогольного опьянения, прибыли к дому № по переулку Вольному в <адрес> в котором проживал ФИО7, где Чёс И.В. передал находящийся у него нож ФИО3, с целью использования его в качестве оружия для умышленного причинения смерти ФИО7. Затем Чёс И.В. согласно ранее достигнутой договорённости провел ФИО3 через крышу во двор <адрес> входной двери комнаты №, в которой проживал ФИО7 и указал расположение комнаты, в которой находился ФИО7. Далее ФИО8, с целью убийства и хищения имущества ФИО7, проник в жилище потерпевшего через незапертую входную дверь, зашел в комнату, в которой находился ФИО7, с целью причинения смерти напал на него, нанес переданным Чёсом В.И. ножом не менее 24 ударов в область головы, шеи, груди и живота, а также неустановленным тупым твердым предметом не менее двух ударов в область лица, причинив ссадины верхнего века правого глаза, кровоизлияния в слизистую оболочку губ и множественные (24) колото – резанные ранения тела: проникающие (5) колото – резанные ранения шеи (1), груди (3), и живота (1) с повреждением правой внутренней яремной вены, 5 ребра слева, левого легкого, брыжейки толстого кишечника; непроникающие (19) колото – резанные ранения головы (6), шеи (3), груди (3), живота (3), левой верхней конечности (4) с повреждением лобной и левой теменной костей, мягких тканей, сосудов мелкого и среднего калибра, осложнившиеся травматическими и геморрагическим шоком тяжелой степени, от которых ФИО7 умер на месте через непродолжительное время.

После совершения убийства ФИО7, Чёс И.В. и ФИО3, незаконно проникнув в <адрес> по переулку Вольному в <адрес> действуя совместно и согласованно, группой лиц по предварительному сговору из корыстных побуждений похитили из квартиры принадлежащие ФИО7 следующее имущество: швейцарские наручные часы стоимостью 40000 рублей, золотой браслет с бриллиантами стоимостью 1000000 рублей, золотую цепь стоимостью 200000 рублей, золотой крест стоимостью 200000 рублей, золотое кольцо с 27 бриллиантами стоимостью 143200 рублей, золотое обручальное

кольцо стоимостью 200000 рублей, золотое кольцо с бриллиантами стоимостью 200000 рублей, телефон Samsung GT-I 93001 Galaxy S III стоимостью 8500 рублей, телефон Samsung GT-I 93001 стоимостью 4000 рублей, ноутбук Asus модели K95 VB-YZ010H. стоимостью 16 495,00 руб., сумку для ноутбука стоимостью 1402,50 рублей, мышь компьютерную стоимостью 780 рублей, серебряную монету «One dollar» стоимостью 1075 рублей, денежные средства 2500 рублей, а также стоящий припаркованный около дома принадлежащий ФИО7 автомобиль BMW X 5, государственный регистрационный знак O551OA стоимостью 565250,00 руб., а всего на общую сумму 2583202 рубля 50 копеек.

С похищенным имуществом Чёс И.В. и ФИО3 на автомобиле

BMW X 5, государственный регистрационный знак O551OA, принадлежащем ФИО7 покинули указанное домовладение и распорядились имуществом по своему усмотрению.

Кроме того, Чёс И.В. в период времени с 22 часов 00 минут ДД.ММ.ГГГГ до 05 час. 00 мин. 02 ноября после убийства ФИО7 и похищения его имущества, будучи в состоянии алкогольного опьянения, следуя на автомобиле BMW X 5, государственный регистрационный знак O551OA, принадлежащем ФИО7 в <адрес> около 4 километра перед <адрес> Республики Крым совершил дорожно – транспортное происшествие в результате которого автомобиль был поврежден. После чего Чёс И.В. умышленно из корыстных побуждений похитил из салона вышеуказанного автомобиля свидетельство о регистрации транспортного средства серии 1101 № выданное ДД.ММ.ГГГГ ГИБДД МВД по <адрес> на автомобиль BMW X 5, государственный регистрационный знак O551OA собственнику транспортного средства ФИО7 на основании предоставленного им паспорта транспортного средства серии <адрес> в порядке, предусмотренном Федеральным законом ДД.ММ.ГГГГ №210-ФЗ.

В рамках уголовного дела ФИО2 была признана потерпевшей.

В п. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 23 "О судебном решении" разъяснено, что в силу ч. 4 ст. 61 ГПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях деяний лица, в отношении которого вынесен приговор, лишь по вопросам о том, имели ли место эти действия (бездействие) и совершены ли они данным лицом. Исходя из этого суд, принимая решение по иску, вытекающему из уголовного дела, не вправе входить в обсуждение вины ответчика, а может разрешать вопрос лишь о размере возмещения.

В рамках данного дела судом разрешается вопрос только в части взыскания с ответчиков в пользу истца стоимости ноутбука Asus и автомобиля BMW X 5.

Согласно заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, проведенного ФБУ Крымская ЛСЭ Минюста России в рамках уголовного дела № установлена рыночная стоимость предоставленного на экспертизу ноутбука Asus модели K95 VB-YZ010H, в корпусе черного цвета, с учетом фактического состояния, на момент совершения преступления ДД.ММ.ГГГГ – 16495,00 руб., сумки для ноутбука «RivaCase» модели «8150 Black» -1402,50 руб., мыши компьютерной «Microsoft Wireless Mouse 5000» модели «1387»-780,00 руб./ л.д. 58-68/

Вместе с тем, приговором Верховного Суда Республики Крым ДД.ММ.ГГГГ по результатам рассмотрения уголовного дела был разрешен вопрос о вещественных доказательствах, а именно, ноутбук Asus модели K95 VB-YZ010H, в корпусе черного цвета, сумки для ноутбука «RivaCase» модели «8150 Black», компьютерная мышь «Microsoft Wireless Mouse 5000» были переданы потерпевшей ФИО2

Поскольку похищенное имущество было возвращено потерпевшей ФИО2, то их стоимость возмещению не подлежит.

Согласно заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, проведенного ФБУ Крымская ЛСЭ Минюста России в рамках уголовного дела № рыночная стоимость автомобиля BMW,2003 года выпуска, идентификационный номер – № составляет 565250 рублей.

Указанное заключение соответствует требованиям законодательства, эксперт предупрежден об уголовной ответственности, выводы судебной экспертизы ответчиками не оспорены.

Поскольку вступившим в законную силу, и имеющим преюдициальное значение для разрешения настоящего дела, приговором суда установлено, что ответчики незаконно завладели автомобилем марки BMW X5, государственный регистрационный знак O551OA, принадлежащему ФИО7, суд считает, что имеются достаточные правовые основания для удовлетворения исковых требований в данной части.

Из положений статьи 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно.

Учитывая установленный приговором суда факт совместного причинения Чёсом И.В. и ФИО3 материального ущерба в результате совершенного преступления, суд приходит к выводу о взыскании с ответчиков в солидарном порядке в пользу истца ФИО2 565250 рублей.

В соответствии с требованиями ст. 103 ГПК РФ с ответчиков в бюджет подлежит взысканию государственная пошлина в размере 4426 рублей с каждого.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,-

решил:

Иск ФИО2 к Чёс ФИО4, ФИО3 о взыскании материального ущерба, удовлетворить частично.

Взыскать с ФИО3 и Чёса ФИО4 в солидарном порядке в пользу ФИО2 в счет возмещения материального ущерба 565250 рублей.

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с ФИО3 и Чёса ФИО4 в бюджет на счет №, получатель – Управление Федерального казначейства по <адрес> (ИФНС России по <адрес>), банк получателя – отделение <адрес>, ИНН получателя - 7707831115, КПП получателя – 910201001, БИК – 043510001, ОКТМО – 35701000, КБК – 182 1 08 03010 01 1000 110, государственную пошлину в размере 4426 рублей с каждого.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Крым через Киевский районный суд <адрес> Республики Крым в течение месяца с момента принятия решения в окончательной форме.

Судья

В.Ф. Камынина

Решение изготовлено в окончательной форме ДД.ММ.ГГГГ.