

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

тел. 600-99-81

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
16 июня 2025 года

Дело № А40-85465/25-81-186 ИП

Резолютивная часть определения объявлена 16 июня 2025 года

Определение в полном объеме изготовлено 16 июня 2025 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Провоторовой С.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мелконян Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Александра Игоря Альбертовича о признании ИП Пьяных Глеба Валентиновича (дата рождения 15.04.1968, место рождения г. Москва, ИНН 773378746771, ОГРНИП 316774600508168) несостоятельным (банкротом),

при участии: согласно протоколу судебного заседания,

У С Т А Н О В И Л :

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2025 принято к производству заявление Александра Игоря Альбертовича о признании ИП Пьяных Глеба Валентиновича несостоятельным(банкротом), возбуждено производство по делу №А40-85465/25-81-186 ИП, в настоящем судебном заседании назначен к рассмотрению вопрос по проверке обоснованности заявления кредитора о банкротстве должника.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) информация о дате, времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

В судебном заседании 29.05.2025 на основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации был объявлен перерыв до 16.06.2025, о чем арбитражным судом вынесено определение, занесенное в протокол судебного заседания.

После перерыва в судебное заседание явился представитель супруги должника.

В судебном заседании представитель должника поддержал представленное вместе с отзывом ходатайство об истребовании сведений о ходе и результатах исполнительных производств по обращению взыскания на имущество должника Пьяных Г.В. в интересах взыскателя Александра И.А. и об отложении судебного заседания, ходатайство о привлечении к участию в настоящем деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, супруги должника Бойко Э.Л. не поддержал, поскольку супруга должника в силу ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» является лицом участвующим в деле о банкротстве должника.

Представитель заявителя по делу возражала против удовлетворения заявленного ходатайства, представила сведения о ходе исполнительного производства в отношении должника, поддержала заявление по изложенным в нем доводам, просила ввести в отношении должника процедуру реструктуризации долгов гражданина, включить в реестр требований кредиторов должника задолженность, с учетом частичного погашения в ходе исполнительного производства, в размере 4 744 924 руб. 64 коп., а также проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 24.06.2023 по 30.03.2025 на основании ст. 395 ГК РФ.

Представители должника и супруги должника возражали по существу заявления Александра И.А., полагая возможным прекратить производство по делу о банкротстве должника, ссылаясь на наличие возбужденного исполнительного производства и наличие имущества, на которое возможно обратить взыскание, пояснили, что должник в настоящее время трудовую деятельность не осуществляет, на иждивении у должника находятся двое несовершеннолетних детей.

Заслушав участвующих в судебном заседании лиц и исследовав материалы дела и оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доводы ходатайства, заявления и возражений в совокупности с представленными в их обоснование доказательствами, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными законодательством, регулирующим вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 2 статьи 33 Закона о банкротстве заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику - гражданину составляют не менее, чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Законом.

В соответствии со статьей 213.3 Закона о банкротстве правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин, конкурсный кредитор, уполномоченный орган.

Заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.5 Закона о банкротстве заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом при наличии решения суда, вступившего в законную силу и подтверждающего требования кредиторов по денежным обязательствам.

Согласно части 4 статьи 66 АПК РФ лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В нарушение требований статьи 66 АПК РФ представителем должника не доказана необходимость истребования сведений о ходе и результатах исполнительных производств по обращению взыскания на имущество должника Пьяных Г.В. в интересах взыскателя

Александрова И.А., поскольку представителем заявителя по делу в судебном заседании представлены сведения о ходе исполнительного производства в отношении должника, в связи с чем, арбитражный суд не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства представителя должника об истребовании доказательств, а равно об отложении судебного заседания.

Вопреки положениям ч.1 ст.65 АПК РФ должником не представлены доказательства принятия мер по урегулированию вопроса о погашении задолженности мирным путем, равно как и не представлены доказательства погашения задолженности перед заявителем по делу.

Как усматривается из заявления кредитора о банкротстве должника, Александров И.А. ссылается на наличие у ИП Пьяных Г.В. перед ним просроченной свыше трех месяцев кредиторской задолженности, размер и основания которой, с учетом частичного погашения в ходе исполнительного производства, 4 744 924 руб. 64 коп. основного долга - установлены вступившим в законную силу решением Тушинского районного суда города Москвы от 28.09.2022 по делу № 2-5531/2022, а также 1 382 226 руб. 06 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 24.06.2023 по 30.03.2025, размер которых вступившим в законную силу судебным актом не установлен.

До настоящего времени указанная задолженность не погашена, что, по мнению заявителя, свидетельствует о неплатежеспособности должника и целесообразности ведения в отношении должника процедуры реструктуризации долгов.

В силу пункта 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве определение о признании обоснованным заявления конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов выносится в случае, если указанное заявление соответствует требованиям, предусмотренным пунктом 2 статьи 213.3 и статьи 213.5 Закона о банкротстве, требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа признаны обоснованными, не удовлетворены гражданином на дату заседания арбитражного суда и доказана неплатежеспособность гражданина.

Из материалов дела следует, что должник прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства, срок исполнения которых наступил. В частности должником не исполнено денежное обязательство перед кредитором. Следовательно, в силу пункту 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве он предполагается неплатежеспособным. Доказательства платежеспособности должника на дату судебного заседания в материалах дела отсутствуют. При этом судом не установлено обстоятельств, позволяющих полагать, что с учетом планируемых поступлений денежных средств, в том числе доходов от деятельности гражданина погашения задолженности перед ним, гражданин в течение непродолжительного времени сможет исполнить в полном объеме денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил.

При указанных обстоятельствах, арбитражный суд признает заявление Александрова И.А. о признании ИП Пьяных Г.В. несостоятельным (банкротом) обоснованным, в связи с чем приходит к выводу о целесообразности введения в отношении ИП Пьяных Г.В. процедуры реструктуризации долгов гражданина, учитывая при этом, что размер и основания неисполненных ИП Пьяных Г.В. обязательств перед кредитором в размере 4 744 924 руб. 64 коп. основного долга, с учетом частичного погашения в ходе исполнительного производства, установлены вступившим в законную силу решением суда, доказательства погашения указанной задолженности должником не представлены, в материалах дела отсутствуют достоверные доказательства, свидетельствующие о несоответствии ИП Пьяных Г.В. требованиям для представления плана реструктуризации его долгов, установленным п.1 ст. 213.13 Закона о банкротстве.

В этой связи возражения представителей должника и супруги должника подлежат отклонению, поскольку несмотря на наличие возбужденного исполнительного производства требование кредитора Александрова И.А. не исполняется продолжительное

время, доказательств, позволяющих сделать вывод о том, что в течение непродолжительного времени это имущество может/будет реализовано, в том числе в ходе исполнительного производства, или у должника будет иной доход, позволяющий исполнить обязательства перед кредитором, вопреки положениям ст. 65 АПК РФ представителями должника и супруги должника не представлены.

Прекращение исполнения должником денежных обязательств, срок исполнения которых наступил в отсутствие доказательств наличия у должника возможности исполнить денежные обязательства, является достаточным основанием для введения в отношении должника процедуры банкротства, в связи с чем, оснований для прекращения производства по делу не имеется.

Поскольку требования заявителя являются обоснованными и соответствующими условиям, установленным п.2 ст.213.3 Закона о банкротстве, с учетом положений ст.134 названного закона, требования Александрова И.А. подлежат включению в третью очередь удовлетворения реестра требований кредиторов ИП Пьяных Г.В. в размере 4 744 924 руб. 64 коп. основного долга, учитывая, что обоснованность указанных требований установлена вступившим в законную силу решением суда.

В п. 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.12.2013 N 88 "О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве" разъяснено, что исходя из п. 1 ст. 4 и п. 1 ст. 5 Закона о банкротстве, если основное требование кредитора к должнику возникло до возбуждения дела о банкротстве, то и все связанные с ним дополнительные требования имеют при банкротстве тот же правовой режим, то есть они не являются текущими и подлежат включению в реестр требований кредиторов.

В пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.12.2013 N 88 "О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве"(далее - Постановление N 88) разъяснено, что если судебным актом, подтверждающим требования кредитора, обратившегося с заявлением о признании должника банкротом (заявителя), взысканы проценты по дате фактического исполнения судебного акта, то на основании абзаца первого пункта 1 статьи 4 Закона о банкротстве в реестр требований кредиторов по результатам проверки обоснованности этого заявления включается сумма этих процентов, рассчитанная на дату подачи в суд заявления о признании должника банкротом, поскольку в таком случае вся эта сумма подтверждена судебным актом.

Для целей применения абзаца первого пункта 1 статьи 4 Закона о банкротстве под датой подачи заявления понимается дата его поступления в суд, а не дата вынесения судом определения о его принятии.

Если же судебным актом взысканы проценты по состоянию на определенную дату в конкретной сумме, то в реестр требований кредиторов включается только эта взысканная судом сумма процентов, а проценты за период с упомянутой даты до даты подачи заявления о признании должника банкротом, поскольку они не подтверждены судебным актом, не могут быть включены в реестр на стадии проверки обоснованности данного заявления.

Проценты по требованию, на котором было основано заявление о признании должника банкротом, за период с даты, на которую они были установлены при введении наблюдения, до даты введения наблюдения могут быть предъявлены заявителем в деле о банкротстве в общем порядке по правилам статей 71 или 100 Закона.

В соответствии с разъяснениями, которые даны в пункте 6 Постановления N 88 на требования об уплате процентов за пользование чужими денежными средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации) распространяются правила абзаца четвертого пункта 2 статьи 4, абзаца второго пункта 3 статьи 12 и пункта 3 статьи 137 Закона о банкротстве.

Из абзаца четвертого пункта 2 статьи 4 Закона о банкротстве следует, что подлежащие применению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства неустойки (штрафы, пени), проценты за просрочку платежа, убытки в виде упущенной выгоды, подлежащие возмещению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, а также иные имущественные и (или) финансовые санкции, в том числе за неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей, не учитываются при определении наличия признаков банкротства должника.

Из представленных в материалы дела доказательств следует, что заявленные кредитором проценты за пользование чужими денежными средствами на основании ст. 395 ГК РФ не основаны на судебном акте.

Проценты по требованию, на котором было основано заявление о признании должника банкротом, за период с даты, на которую они были установлены при введении наблюдения, до даты введения наблюдения могут быть предъявлены заявителем в деле о банкротстве в общем порядке по правилам статей 71 или 100 Закона.

Таким образом, с учетом приведенных разъяснений, требования в части процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 24.06.2023 по 30.03.2025 подлежат предъявлению Александровым И.А. и рассмотрению судом в порядке статей 71 и 100, 213.8 и 213.24 Закона о банкротстве.

Поскольку требования заявителя в указанной части при проверке обоснованности заявления о признании должника банкротом не подтверждены вступившим в законную силу судебным актом, то требования Александрова И.А. в данной части подлежат оставлению без рассмотрения в силу абз. 7 пункта 3 статьи 48 Закона о банкротстве.

Поскольку у должника на иждивении находятся несовершеннолетние дети, арбитражный суд на основании п.2 ст.213.6 Закона о банкротстве признает необходимым привлечь к участию в рассмотрении дела о банкротстве гражданина орган опеки и попечительства.

В соответствии с п. 2.1 приказа Департамента труда и социальной защиты населения города Москвы от 26.12.2022 № 1436 «О мерах по повышению эффективности деятельности органов опеки и попечительства по участию в судах» (далее – Приказ) участие в судебных процессах, подготовку и предоставление в суд заключения органа опеки и попечительства по существу судебного спора и актов обследований по всем запрашиваемым судом адресам истца и/или ответчика на территории города Москвы осуществляют Управления социальной защиты населения административных округов города Москвы согласно территориальному закреплению.

Полномочия по представлению интересов уполномоченного органа опеки и попечительства в Арбитражном суде города Москвы осуществляет Территориальный отдел по вопросам опеки и попечительства №1 Управления опеки и попечительства.

Для утверждения финансовым управляющим должника-гражданина в соответствии с заявлением кредитора и ст.45 Закона о банкротстве Ассоциацией «Краснодарская межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Единство» представлена информация о соответствии кандидатуры Чибисова В.А. требованиям Закона о банкротстве, в связи с чем арбитражный суд признает необходимым утвердить Чибисова В.А. финансовым управляющим должника.

Возражения относительно кандидатуры финансового управляющего в материалы дела не поступили.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.16,32,45,134,213.3,213.6,213.11 Закона о банкротстве, ст.ст.9,13,16,51,65,67-68,69,71,75,176,184-185,223 АПК РФ, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Ходатайство представителя должника об истребовании доказательств и об отложении судебного заседания оставить без удовлетворения.

Заявление Александра Игоря Альбертовича о признании ИП Пьяных Глеба Валентиновича несостоятельным (банкротом) признать обоснованным.

Ввести в отношении ИП Пьяных Глеба Валентиновича (дата рождения 15.04.1968, место рождения г. Москва, ИНН 773378746771, ОГРНИП 316774600508168) процедуру реструктуризации долгов гражданина.

Включить в третью очередь удовлетворения реестра требований кредиторов ИП Пьяных Глеба Валентиновича требования Александра Игоря Альбертовича в размере 4 744 924 руб. 64 коп. основного долга.

Требования Александра Игоря Альбертовича в части процентов за пользование чужими денежными средствами оставить без рассмотрения.

Утвердить финансовым управляющим должника члена Ассоциации «Краснодарская межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Единство» Чибисова Виктора Анатольевича, ИНН 616852249545, регистрационный номер в едином государственном реестре арбитражных управляющих 13243, с вознаграждением, установленным законом.

Привлечь к участию в деле о банкротстве гражданина Пьяных Г.В. орган опеки и попечительства – Территориальный отдел по вопросам опеки и попечительства №1 Управления опеки и попечительства (115516, г. Москва, ул. Веселая, д.11).

Финансовому управляющему должника – представить в арбитражный суд доказательства опубликования сведений о введении в отношении должника процедуры реструктуризации долгов гражданина.

Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего о результатах процедуры реструктуризации долгов гражданина **на 18 ноября 2025 года на 10 час. 10 мин.** в помещении Арбитражного суда города Москвы по адресу: **115191, г.Москва, ул.Б.Тулская, д.17, зал № 3049, 3-й этаж.**

В соответствии со ст.213.8 и п.5 ст.213.12 Закона о банкротстве финансовому управляющему определить дату проведения первого собрания кредиторов и уведомить об этом всех выявленных конкурсных кредиторов, уполномоченные органы и иных лиц, имеющих в соответствии с Законом о банкротстве право на участие в собрании кредиторов.

Обязать финансового управляющего не позднее чем за пять дней до даты заседания арбитражного суда по рассмотрению дела о банкротстве гражданина представить в арбитражный суд отчет о своей деятельности, сведения о финансовом состоянии гражданина, протокол собрания кредиторов, на котором рассматривался проект плана реструктуризации долгов гражданина, с приложением документов, определенных п.7 ст.213.12 Закона о банкротстве.

Предложить должнику, кредитору или уполномоченному органу не позднее чем в течение десяти дней с даты истечения срока, предусмотренного п.2 ст.213.8 Закона о банкротстве направить финансовому управляющему, конкурсным кредиторам, в уполномоченный орган проект плана реструктуризации долгов гражданина.

С даты вынесения настоящего определения наступают последствия, установленные ст. 213.11 Закона о банкротстве.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в месячный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

С.А. Провоторова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 02.09.2024 10:15:55

Кому выдана Провоторова Светлана Александровна