



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-34589/2025**

г. Москва

Дело № А40-85465/25

27 августа 2025 года

Резолютивная часть постановления объявлена 25 августа 2025 года

Постановление изготовлено в полном объеме 27 августа 2025 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Д.Г. Вигдорчика,

судей Е.Ю. Башлаковой-Николаевой, С.Н. Веретенниковой,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Е.С. Волковым,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

Пьяных Г.В. на определение Арбитражного суда города Москвы от 16.06.2025 по делу

№ А40- 85465/25, о признании обоснованным заявление Александра Игоря

Альбертовича о признании ИП Пьяных Глеба Валентиновича несостоятельным

(банкротом); о введении в отношении ИП Пьяных Глеба Валентиновича процедуры

реструктуризации долгов гражданина; о включении в третью очередь удовлетворения

реестра требований кредиторов ИП Пьяных Глеба Валентиновича требования

Александра Игоря Альбертовича в размере 4 744 924 руб. 64 коп. основного долга,

в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) Пьяных Глеба

Валентиновича,

при участии в судебном заседании:

от Пьяных Г.В.: Волочаев М.О. по дов. от 03.06.2025

Бойко Э.Б. – лично, паспорт

Чибисов В.А. – лично, паспорт

иные лица не явились, извещены,

У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2025 принято к производству заявление Александра Игоря Альбертовича о признании ИП Пьяных Глеба Валентиновича несостоятельным (банкротом), возбуждено производство по делу №А40-85465/25-81-186 ИП, в настоящем судебном заседании назначен к рассмотрению вопрос по проверке обоснованности заявления кредитора о банкротстве должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.06.2025 г. суд оставил без удовлетворения ходатайство представителя должника об истребовании доказательств и об отложении судебного заседания. Признал обоснованным заявление Александра Игоря Альбертовича о признании ИП Пьяных Глеба Валентиновича несостоятельным (банкротом). Ввел в отношении ИП Пьяных Глеба Валентиновича процедуру реструктуризации долгов гражданина. Включил в третью очередь удовлетворения реестра требований кредиторов ИП Пьяных Глеба Валентиновича требования Александра Игоря Альбертовича в размере 4 744 924 руб. 64 коп. основного долга. Требования Александра Игоря Альбертовича в части процентов за

пользование чужими денежными средствами оставил без рассмотрения. Утвердил финансовым управляющим должника члена Ассоциации «Краснодарская межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Единство» Чибисова Виктора Анатольевича, ИНН 616852249545, регистрационный номер в едином государственном реестре арбитражных управляющих 13243, с вознаграждением, установленным законом.

Не согласившись с указанным определением, Пьяных Г.В. подана апелляционная жалоба.

В обоснование требований апелляционной жалобы заявитель указывает, что должник не является неплатежеспособным; судом необоснованно отказано в удовлетворении ходатайство об истребовании доказательств.

Лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом о дате и времени рассмотрения в соответствии со ст.ст. 121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность и обоснованность обжалуемого определения суда первой инстанции проверены арбитражным апелляционным судом в соответствии со [статьями 266, 268](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Повторно исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела доказательства, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены обжалуемого определения суда первой инстанции по следующим основаниям.

В силу [части 1 статьи 223](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации [пункта 1 статьи 32](#) Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным [АПК РФ](#), с особенностями, установленными [Законом](#) о банкротстве.

Согласно пункту 2 статьи 33 Закона о банкротстве заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику - гражданину составляют не менее, чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Законом.

В соответствии со статьей 213.3 Закона о банкротстве правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин, конкурсный кредитор, уполномоченный орган.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.5 Закона о банкротстве заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом при наличии решения суда, вступившего в законную силу и подтверждающего требования кредиторов по денежным обязательствам.

Как усматривается из заявления кредитора о банкротстве должника, Александров И.А. ссылается на наличие у ИП Пьяных Г.В. перед ним просроченной свыше трех месяцев кредиторской задолженности, размер и основания которой, с учетом частичного погашения в ходе исполнительного производства, 4 744 924 руб. 64 коп. основного долга - установлены вступившим в законную силу решением Тушинского районного суда города Москвы от 28.09.2022 по делу № 2-5531/2022, а также 1 382 226 руб. 06 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 24.06.2023 по 30.03.2025, размер которых вступившим в законную силу судебным актом не установлен.

До настоящего времени указанная задолженность не погашена, что, по мнению заявителя, свидетельствует о неплатежеспособности должника и целесообразности ведения в отношении должника процедуры реструктуризации долгов.

В силу пункта 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве определение о признании обоснованным заявления конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов выносится

в случае, если указанное заявление соответствует требованиям, предусмотренным пунктом 2 статьи 213.3 и статьи 213.5 Закона о банкротстве, требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа признаны обоснованными, не удовлетворены гражданином на дату заседания арбитражного суда и доказана неплатежеспособность гражданина.

Из материалов дела следует, что должник прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства, срок исполнения которых наступил. В частности должником не исполнено денежное обязательство перед кредитором. Следовательно, в силу пункта 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве он предполагается неплатежеспособным. Доказательства платежеспособности должника на дату судебного заседания в материалах дела отсутствуют. При этом судом не установлено обстоятельств, позволяющих полагать, что с учетом планируемых поступлений денежных средств, в том числе доходов от деятельности гражданина погашения задолженности перед ним, гражданин в течение непродолжительного времени сможет исполнить в полном объеме денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил.

При указанных обстоятельствах, суд первой инстанции признал заявление Александра И.А. о признании ИП Пьяных Г.В. несостоятельным (банкротом) обоснованным, в связи с чем пришел к выводу о целесообразности введения в отношении ИП Пьяных Г.В. процедуры реструктуризации долгов гражданина, учитывая при этом, что размер и основания неисполненных ИП Пьяных Г.В. обязательств перед кредитором в размере 4 744 924 руб. 64 коп. основного долга, с учетом частичного погашения в ходе исполнительного производства, установлены вступившим в законную силу решением суда, доказательства погашения указанной задолженности должником не представлены, в материалах дела отсутствуют достоверные доказательства, свидетельствующие о несоответствии ИП Пьяных Г.В. требованиям для представления плана реструктуризации его долгов, установленным п.1 ст. 213.13 Закона о банкротстве.

Апелляционная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции.

Судом обоснованно отклонены возражения представителей должника и супруги должника, поскольку несмотря на наличие возбужденного исполнительного производства требование кредитора Александра И.А. не исполняется продолжительное время, доказательств, позволяющих сделать вывод о том, что в течение непродолжительного времени это имущество может/будет реализовано, в том числе в ходе исполнительного производства, или у должника будет иной доход, позволяющий исполнить обязательства перед кредитором, вопреки положениям ст. 65 АПК РФ представителями должника и супруги должника не представлены.

Прекращение исполнения должником денежных обязательств, срок исполнения которых наступил в отсутствие доказательств наличия у должника возможности исполнить денежные обязательства, является достаточным основанием для введения в отношении должника процедуры банкротства, в связи с чем, оснований для прекращения производства по делу не имеется.

При этом, вопреки доводам апелляционной жалобы о том, что стоимость имущества превышает размер требований кредитора, суд апелляционной инстанции отмечает, на рассмотрении суда находятся требования Демидовой С.И. в размере 5 222 123,29 руб., требования Чернова О.А. в размере 5 448 000 руб. и требования Александра И.А. в части установления процентов.

Доказательств того, что задолженности перед иными кредиторами нет также не представлено.

Судом апелляционной инстанции также учитывается, что вопреки положениям ч. 1 ст. 65 АПК РФ должником не представлены доказательства принятия мер по урегулированию вопроса о погашении задолженности мирным путем.

Доводы апелляционной жалобы о необоснованном отказе в удовлетворении ходатайства должника об истребовании сведений о ходе и результатах исполнительного производства подлежат отклонению.

Согласно части 4 статьи 66 АПК РФ лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В нарушение требований статьи 66 АПК РФ представителем должника не доказана необходимость истребования сведений о ходе и результатах исполнительных производств по обращению взыскания на имущество должника Пьяных Г.В. в интересах взыскателя Александрова И.А., поскольку представителем заявителя по делу в судебном заседании представлены сведения о ходе исполнительного производства в отношении должника, в связи с чем, суд не усмотрел оснований для удовлетворения ходатайства представителя должника об истребовании доказательств, а равно об отложении судебного заседания.

Апелляционная коллегия обращает внимание на отсутствие оснований, установленных [частью 4 статьи 66](#) АПК РФ, поскольку доказательств невозможности самостоятельного получения необходимых сведений не представлено. Суд отмечает, что должник является стороной исполнительного производства, в связи с чем имеет возможность воспользоваться правами, предусмотренными положениями ст. 50 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве".

При таких обстоятельствах, арбитражный суд первой инстанции всесторонне и полно исследовал материалы дела, дал надлежащую правовую оценку всем доказательствам, применил нормы материального права, подлежащие применению, не допустив нарушений норм процессуального права.

Доводы заявителя апелляционной жалобы не содержат ссылок на факты, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены определения суда первой инстанции.

Выводы, содержащиеся в судебном акте, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, и оснований для его отмены, в соответствии со [статьей 270](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционная инстанция не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 266 - 269, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 16.06.2025 по делу № А40-85465/25 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Пьяных Г.В. - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Д.Г. Вигдорчик

Судьи:

Е.Ю. Башлакова-Николаева

С.Н. Веретенникова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.